

**PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR**  
**Hoedanigheid van betrokkene : Verdachte**

Wij, CAMMAERT Stefaan, Inspecteur van de politie te Politiezone Kapelle op den Bos/  
Londerzeel/ Meise verhoren 1861 Meise, Hoogstraat 36  
op 18 mei 2004 om 13:29 uur :

Naam: **ERNST Marc**  
Geboren te Leuven op 06/12/1957  
Nationaliteit : België  
Beroep : 0497/218506  
Wonende te 9000 GENT, Smidsestraat 50 , België  
Identiteitsdocument en nr. : 278060773815

die verklaart in de Nederlandse taal :

*"Ik wens mij uit te drukken in het Nederlands en wens gebruik te maken van de rechtspleging in deze taal. U deelt mij mee:*

- *dat ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen*  
Ik wens hier gebruik van te maken.
- *dat ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen*  
Ik wens hier geen gebruik van te maken.
- *dat mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt*
- *dat ik gebruik mag maken van de documenten in mijn bezit, zonder dat daardoor het verhoor wordt uitgesteld*
- *dat ik tijdens de ondervraging of later, mag eisen dat deze documenten bij het proces-verbaal van het verhoor worden gevoegd of ter griffie worden neergelegd*  
Ik wens hier geen gebruik van te maken.

Ik neem kennis van de reden van mijn ontbieding.

Ik ben directeur/uitgever & hoofdredacteur van HRM Net en het (toenmalige) e-zine HRM News - tegenwoordig HRM Focus geheten . Dat ben ik sinds 1998. Daarvoor was ik hoofdredacteur van HR Magazine. De diverse artikels over Areopa zijn verschenen in HRM News, en online geplaatst op hrm.net. Ze zijn nog steeds consulteerbaar op [www.hrm.net/areopa](http://www.hrm.net/areopa).

Het onderwerp van deze artikels was Areopa in het algemeen en zijn geplande beursgang in het bijzonder. Daarbij is gebruik gemaakt van diverse publieke en andere bronnen. De gereleverde/onthulde feiten zijn, zoals het hoort, systematisch het onderwerp geweest van controle (en zelf dubbel-check). Daarbij is telkens ook contact opgenomen met de tegenpartij telefonisch en of via e-mail. Die bleek in geen enkel geval bereid om me vooraf (voor publicatie van de artikels) te woord te willen staan en toelichting te willen verstrekken over onze informatie.

U vraagt me of ik het Business plan en andere confidentiële documenten van Areopa op het net (op hrm.net) heb geplaatst.

Mijn antwoord hierop is: ja, ik heb documenten over en van Areopa op hrm.net geplaatst, o.a. het business plan, briefwisseling en (interne) mails.

U vraagt me hoe ik die documenten in mijn bezit kreeg.

Mijn antwoord is: hiervoor beroep ik me op mijn, wettelijk beschermd, bronnegeheim als journalist.

U vraagt me of ik contact gehad hebt met diverse zaken- en andere relaties van Areopa, zoals Henkel, Olivetti, Mercedes, Europa Truck enzovoort.

Mijn antwoord hierop is: inderdaad ik heb, in het kader van de normale journalistieke arbeid en controle van informatie bij de betrokkenen, contact gehad met diverse zaken- en andere relaties van Areopa. Ik herinner me niet meer precies de welke, maar de relevante neerslag hiervan is terug te vinden in de artikels gepubliceerd staan op hrm.net.

U vraagt me of Areopa of Pyis zakelijk schade zou kunnen geleden hebben door de publicatie van die artikels, in het algemeen en met betrekking tot een geplande/mogelijke beursgang.

Ik antwoord hierop: vooreerst is het zo dat niet enkel hrm.net over deze zaak publiceerde maar ook Trends, De Morgen en De Tijd (toen nog Financieel Economische Tijd geheten). Of Areopa schade zou (kunnen) geleden hebben weet ik niet. Areopa/Pyis zou deze bewering dienen te concretiseren (wat, wanneer). Hoe dan ook lijkt het me moeilijk om een oorzakelijk verband tussen onze artikels en die beweerde schade aan te tonen en bovendien het aandeel van onze publicaties te isoleren van dat van de hier boven vermelde media. Tot slot: indien er daadwerkelijk zakelijke schade zou zijn gelopen, betreur ik dat, maar aanvaard geen enkele verantwoordelijkheid in deze want ze zou enkel het gevolg zijn van onze journalistieke arbeid.

U vraagt me of ik ooit manifest onjuiste info zou verspreid hebben op hrm.net.

Mijn antwoord: alle informatie die we gepubliceerd hebben is 'behandeld' volgens de journalistieke deontologie: controle van bronnen, zonder vooringenomenheid maar met het grootste respect voor de feiten/waarheid, poging om woord en wederwoord te verlenen. Maar tevens met het rotsvaste geloof in de stelling dat alle informatie/feiten die volgens de hier boven gestelde normen/regels zijn behandeld kunnen, ja zelf moeten, gepubliceerd worden.

U vraagt me wat ik "wens te bereiken" met de berichtgeving over Areopa.

Antwoord: wij verspreiden informatie, die relevant is voor HR-professionals (mensen die werken op het vlak van personeelsmanagement). Areopa is, weliswaar maar voor een stuk (o.a. via hun dienstverlening op het vlak van opleidingen en kennismanagement) een speler (dienstverlener) op HR-vlak. Het is onze taak/plicht te informeren over alles wat relevant is voor onze lezers, zelf al is die informatie niet welgevallen voor de betrokken partij.

Ik neem er kennis van dat ik kosteloos een kopie van het proces-verbaal van mijn verhoor kan verkrijgen. Ik wens hier gebruik van te maken. Hiertoe kies ik als verzendingsadres : 9000 Gent, Smidsestraat 50."

Geven op 18/5/2004 om 14:18 uur lezing aan de ondervraagde van het proces-verbaal van verhoor, en vragen of betrokkene de verklaringen wil verbeteren of daaraan iets toevoegen. 'Ik wens mijn verklaring niet te wijzigen.'

Ondervraagde naamtekent

Waarvan akte, gesloten op 18/5/2004 om 14:18 uur.