

ARREST VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Kamer van Inbeschuldigingstelling

Nr. van het arrest: 3653

KI/Folio: 2157

Gelet op de stukken van het onderzoek met nummer 81/03 en met nummer 159/03 ingesteld door de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, ten laste van :

ERNST Marc, Yvon, geboren te Leuven op 6 december 1957, wonende te 9000 Gent, Bij Sint-Jacobs, 12/101;

Inverdenkinggestelde, bijgestaan door Meester J. Vander Velpen, advocaat aan de balie van Antwerpen;

en inzake van:

- 3871 1) de B.V.B.A AREOPA, vertegenwoordigd door de heer Ludo PYIS, met maatschappelijke zetel te 2800 Mechelen, Rembert Dodoensstraat, 37;
- 2);
- burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester T. Merckx, loco Meester Y. Nelissen Grade, advocaat aan de balie van Leuven;

Gezien de burgerlijke partijstelling voor en in naam van de B.V.B.A. AREOPA, voormeld;

Gezien de akte van burgerlijke partijstelling, verleend door de onderzoeksrechter te Brussel op 8 juli 2003;

Gelet op de beschikking uitgesproken op 8 mei 2009 door de raadkamer te Brussel, die :

- de voeging beveelt van de dossiers 81/03 en 159//03 van de onderzoeksrechter;
- de buitenvervolginstelling beveelt van de inverdenkinggestelde;
- de beide burgerlijke partijen elk veroordeelt tot de helft van de kosten, tot dan begroot op 38 €;
- de beide burgerlijke partijen elk veroordeelt tot betaling van de helft van de rechtsplegingsvergoeding van 1.200 €;

Ten laste van : ERNST Marc.

1

1 adm. opsch.
PG

24 -09- 2009

Gelet op de akte van hoger beroep van 18 mei 2009 voor en in naam van de burgerlijke partij, voormeld, tegen deze beschikking, uitsluitend gericht tegen de buitenvervolginstelling voor de tenlastelegging 1 (zoals aangehaald in de vordering van het openbaar ministerie) en de veroordeling tot 1/2 van de kosten van de rechtsplegingsvergoeding;

Gelet op de schriftelijke vordering van 24 juni 2009 van mevrouw A. Lindemans, substituut Procureur-generaal, hierbij gevoegd ;

Parket bij het Hof van Beroep te Brussel

Paleis van Justitie

Poelaertplein 1

1000 Brussel

Pro Justitia

Hoger beroep van de burgerlijke partij(en) tegen een beschikking tot
buitenvervolginstelling van de inverdenkinggestelde(n)

Ref.: 7 Pen 2247/08

Kamer van Inbeschuldigingstelling

Vordering

De Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Brussel,

Gezien de stukken van het onderzoek met nummer 81/03 en met nummer 159/03
ingesteld door de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brussel ten
laste van

**ERNST Marc, Yvon, uitgever, geboren te Leuven op 6 december 1957, wonende
te 9000 Gent, Bij Sint-Jacobs 12/101;**

Verdacht van in het gerechtelijk arrondissement Brussel,

tussen 14 juni 2001 en 10 januari 2007, meermaals, en terwijl de feiten de
achtereenvolgende en voortdurende uiting uitmaakten van hetzelfde misdadig opzet,
zonder onderbreking gedurende 5 jaar, waarvan het laatste feit plaatsvond op 9
januari 2007,

aan verschillende personen, die klacht doen, door geschriften al dan niet gedrukt,
door prenten of zinnebeelden die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden
of openlijk tentoongesteld worden, kwaadwillig een bepaald feit ten laste gelegd te
hebben dat zijn eer kan krenken of hem aan de openbare verachting kan blootstellen
en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, wanneer de wet het bewijs van
het ten laste gelegd feit toestaat, namelijk :

1) op 15 juni 2001, 9 juli 2001, 5 juni 2002, 9 juli 2002, 22 juli 2002, 6 september
2002, 29 oktober 2002 en 9 mei 2003,
aan BVBA Areopa, vertegenwoordigd door Ludo Pyis,
(BR. 52.99.2573/03)

2) op 29 oktober 2002 en 29 maart 2003,
aan Yves Panneels ;
(BR. 52.99.3266/03)

Aangezien de in het proces-verbaal van burgerlijke partijstelling dd. 8 juli 2003 (BR.
52.99.2573/03), als "stalking (art. 442bis SW), verspreiden van onjuiste informatie,

afbrekende publiciteit, slechtmaking, schending van briefgeheim (art. 460 Sw.),
inbreuk op de eerlijke handelspraktijken (art. 93 W.H.P.C.)"
gekwalficeerde feiten, eenzelvig zijn met degene die het voorwerp uitmaken van de
bovenstaande betichting;

Aangezien de in het proces-verbaal van burgerlijke partijstelling dd. 16 september
2003 (BR. 52.99.3266/03) als "schending van het briefgeheim, verspreiden van
onjuiste informatie, stalking" gekwalficeerde feiten, eenzelvig zijn met degene die
het voorwerp uitmaken van de bovenstaande betichting;

Aangezien de verdachte "HRM Net en HRM News" genoemd in het proces-verbaal
van burgerlijke partijstelling dd. 8 juli 2003 (BR. 52.99.2573/03) en dd. 16 september
2003 (BR. 52.99.3266/03), en in de beschikking tot mededeling dd. 7 februari 2008
(BR. 52.99.3266/03), zich vereenzelvigt met de vorengenaamde Marc Ernst ;

Overwegende dat de onderzoeken 81/03 (BR. 52.99.2573/03) en 159/03 (BR.
52.99.3266/03) gelijkaardige feiten behandelen en in het belang van een goede
rechtsbedeling dienen gevoegd te worden ;

Overwegende dat de tenlastelegging voor wat de feiten betreft ten nadele van Ludo
Pyis (1) dient te worden aangevuld met volgende data: 24 juni 2003 en 9 januari
2007;

Gezien de stelling als burgerlijke partij voor en in naam van de BVBA Areopa, met
maatschappelijke zetel te 2800 Mechelen, Rembert Dodoenstraat 37,
vertegenwoordigd door Ludo Pyis, wonende op hetzelfde adres;
Gezien de akte van deze stelling als burgerlijke partij verleend door de
onderzoeksrechter te Brussel op 8 juli 2003;

Gezien de stelling als burgerlijke partij voor en in naam van Yves Panneels, wonend
te 1750 Lennik, Tuitenbergstraat 55;
Gezien de akte van deze stelling als burgerlijke partij verleend door de
onderzoeksrechter te Brussel op 16 september 2003;

Gezien de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te
Brussel van 8 mei 2009 die
-de voeging beveelt van de dossiers 81/03 en 159/03 van de onderzoeksrechter
-de buitenvervolginstelling beveelt van de inverdenkinggestelde
-de beide burgerlijke partijen elk veroordeelt tot de helft van de kosten, tot heden
begroot op 38 euro
-de beide burgerlijke partijen elk veroordeelt tot betaling van de helft van de
rechtsplegingsvergoeding van 1.200 euro;

Gezien het hoger beroep tegen de voormelde beschikking gedaan door de burgerlijke
partij BVBA Areopa
op 18 mei 2009 en dit tegen alle beschikkingen

Overwegende dat geen hoger beroep mogelijk is tegen de voeging van de dossiers
81/03 en 159/03 gezien het gaat om een maatregel van interne orde;

dat partijen ter zitting van de raadkamer overigens hun akkoord hebben betuigd met de voeging;

Overwegende dat de akte van hoger beroep dient gelezen als uitsluitend gericht tegen de buitenvervolginstelling voor de tenlastelegging sub 1) en de veroordeling tot de helft van de kosten en van de rechtsplegingsvergoeding voor zover het de burgerlijke partij BVBA Areopa betreft;

Overwegende dat het rechtsmiddel , aldus beperkt, ontvankelijk is doch ongegrond;

Overwegende dat de klacht met burgerlijke partijstelling van 8 juli 2003 gericht is tegen de beweerdelijk lasterlijke aantijgingen die door de heer Marc Ernst over de burgerlijke partij zouden verspreid zijn tussen 14 juni 2001 en 10 mei 2003 via de internetkrant HRM waarvan hij toen hoofdredacteur was;

Dat in de loop van het onderzoek nog latere publicaties, namelijk van 24 juni 2003 en 9 januari 2007, uitgaande van de heer Ernst werden aangeklaagd;

Dat volgens de burgerlijke partij in deze publicaties enerzijds onjuiste informatie werd gegeven, zonder dat vooraf de waarachtigheid van de feiten behoorlijk werd gecontroleerd; en anderzijds van bepaalde gegevens een tendentieuze interpretatie gegeven werd waardoor de bekwaamheid en geloofwaardigheid van de burgerlijke partij wordt in twijfel getrokken met een uitermate schadend effect ten aanzien van de goede naam van de heer Pyis zelf maar ook ten aanzien van het bestaand en potentieel cliënteel van Areopa;

Overwegende dat uit het onderzoek is gebleken dat de heer Ernst heeft gehandeld enkel met de journalistieke bedoeling om relevante informatie kenbaar te maken;

Dat het kwaadwillig opzet, essentieel moreel bestanddeel van het misdrijf van laster, niet aanwezig is gebleken;

Dat de informatie werd verspreid na behoorlijke controle van de bronnen en met inachtneming van de voorschriften inzake journalistieke deontologie;

Dat overigens de vermeende onjuistheden , na verder onderzoek door de heer Ernst, niet verkeerd bleken te zijn;

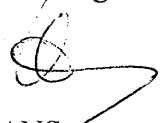
Overwegende dat er dan ook tegen de verdachte geen bezwaar bestaat;

Overwegende dat er dus aanleiding is tot bevestiging van de bestreden beschikking van de raadkamer;

Gezien de artikelen 128, 135, 136, 217 e.v. van het Wetboek van Strafvordering, en de artikelen 11, 12, 13, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

Vordert het Hof, Kamer van Inbeschuldigingstelling, het hoger beroep te ontvangen, doch ongegrond te verklaren.

Gedaan te Brussel op 24 juni 2009
Voor de Procureur-generaal



A.LINDEMANS

Gezien de verzendingsbewijzen van de oproeping per aangetekende brieven van 29 juni 2009 aan de inverdenkinggestelde, aan de burgerlijke partij en aan hun respectievelijke raadslieden, om te verschijnen op de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling van 15 september 2009;

* *

Gehoord op deze zitting :

- mevrouw A. Lindemans, substituut Procureur-generaal, in haar verslag en vorderingen ;
- Meester T. Merckx, loco Meester Y. Nelissen Grade, advocaat aan de balie van Leuven, in haar middelen namens de burgerlijke partij; zij legt een conclusie en een dossier neer;
- Meester J. Vander Velpen, advocaat aan de balie van Antwerpen, in zijn middelen van verdediging namens de inverdenkinggestelde, die een conclusie en een dossier neerlegt;
- De inverdenkinggestelde die als laatste het woord heeft;

* *

Het hoger beroep van de burgerlijke partij, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk;

De wet vereist dat de dader gehandeld heeft om de bedoelde persoon te schaden of te beledigen. Het verstrekken van onjuiste inlichtingen levert nog niet het bewijs van het kwaadwillig opzet. De algemene plicht tot voorzichtigheid behoort niet tot het moreel bestanddeel van het misdrijf van laster (A. De Nauw, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2002, nr. 288);

Er bestaan generlei bezwaren uit hoofde van de inverdenkinggestelde die een verwijzing naar de correctionele rechtbank zouden kunnen verantwoorden; de raadkamer heeft dan ook terecht beslist dat er geen aanleiding is tot vervolging;

De inverdenkinggestelde heeft de informatie gegeven volgens de journalistieke werkmethoden en deontologie, teneinde de beweringen van de klager te toetsen op hun relevantie; het kwaadwillig opzet is niet bewezen;

Het hoger beroep is bijgevolg ongegrond;

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING,

Gelet op de artikelen:

11, 12, 13, 16, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
128, 135, 136, 217 à 227 van het Wetboek van strafvordering ;

Rechtsprekend na tegenspraak;

Ontvangt het hoger beroep ;

Verklaart het ongegrond ;

Bevestigt de bestreden beschikking;

Veroordeelt de burgerlijke partij tot de kosten van hoger beroep, bedragende 3,14 euro en tot 1.200 € rechtsplegingsvergoeding;

De zitting vond met gesloten deuren plaats ;

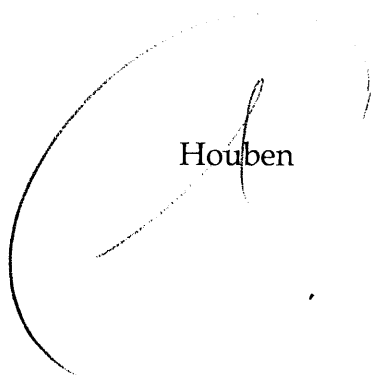
Uitsluitend de Nederlandse taal werd gebruikt.

Gedaan te Brussel op 24 september 2009.

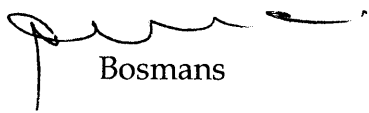
de Heer Vermylen,
de Heer Bosmans,
de Heer Vandermotten,
de Heer Houben,

Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Griffier.

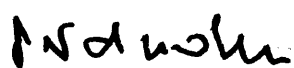
(goedgekeurd, de doorhaling van *o* lijnen en *e* woorden)



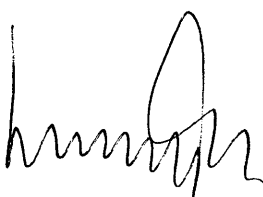
Houben



Bosmans



Vandermotten



Vermylen